

16232

UAI
aw



REGIONE DEL VENETO

giunta regionale

Data 6.6.2016 | Protocollo N° 218860 | Class.: A.000.01.6 | Prat | Fasc | Allegati N° 1

Oggetto: Risposta all'INTERROGAZIONE A RISPOSTA SCRITTA n. 196 del 4 aprile 2016
presentata dal Consigliere Sergio Antonio BERLATO

"È VERO CHE LA GIUNTA REGIONALE NON HA INTIMATO AGLI ESU DI PADOVA E DI VENEZIA IL PAGAMENTO DEGLI INTERESSI LEGALI DI MORA SU DUE GROSSI DEBITI VERSO LA REGIONE?"

Al Consigliere regionale
Sergio Antonio BERLATO

e, p.c.

Al Signor PRESIDENTE
del Consiglio Regionale

All'Assessore regionale
ai Rapporti con il Consiglio regionale

Ai sensi dell'articolo 111 del Regolamento consiliare, si trasmette la risposta approvata dalla Giunta all'interrogazione indicata in oggetto, da Lei presentata in data 4 aprile 2016.

Distinti saluti.

IL SEGRETARIO DELLA GIUNTA
- avv. Mario Caramel -

Segreteria della Giunta
Sezione Verifica e gestione atti del Presidente e della Giunta
P.O. Rapporti con il Consiglio e nomine
Dorsoduro, 3901 - 30123 Venezia - Tel. 041/2793637-8 - Fax 041/2793627
Codice Univoco Ufficio IPA: 4Z9BKH
e-mail: uff.giunta.consiglio@regione.veneto.it
protocollo.generale@pec.regione.veneto.it



REGIONE DEL VENETO

giunta regionale
X Legislatura

Proposta n. 403 / 2016

PUNTO 83 DELL'ODG DELLA SEDUTA DEL 27/05/2016

ESTRATTO DEL VERBALE

DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA REGIONALE n. 123 / IIM del 27/05/2016

OGGETTO:

Risposta all'interrogazione a risposta scritta n. 196 del 04/04/2016 presentata dal Consigliere Berlato, avente per oggetto "E' vero che la Giunta regionale non ha intimato agli ESU di Padova e di Venezia il pagamento degli interessi legali di mora su due grossi debiti verso la Regione?".



COMPONENTI DELLA GIUNTA REGIONALE

Presidente	Luca Zaia	Presente
Vicepresidente	Gianluca Forcolin	Presente
Assessori	Luca Coletto	Presente
	Giuseppe Pan	Presente
	Roberto Marcato	Presente
	Gianpaolo E. Bottacin	Presente
	Manuela Lanzarin	Presente
	Elena Donazzan	Assente
	Federico Caner	Presente
	Elisa De Berti	Presente
	Cristiano Corazzari	Presente
Segretario verbalizzante	Mario Caramel	

RELATORE ED EVENTUALI CONCERTI

A relazione dell'Assessore CANER per Assessore DONAZZAN

STRUTTURA PROPONENTE

DIPARTIMENTO FORMAZIONE, ISTRUZIONE E LAVORO

APPROVAZIONE:

Sottoposto a votazione, il provvedimento è approvato con voti unanimi e palesi.





OGGETTO: Risposta all'interrogazione a risposta scritta n. 196 del 04/04/2016 presentata dal Consigliere Berlato, avente per oggetto "E' vero che la Giunta regionale non ha intimato agli ESU di Padova e di Venezia il pagamento degli interessi legali di mora su due grossi debiti verso la Regione?".

Il relatore propone alla Giunta di adottare la seguente risposta:

Con riferimento al primo quesito, si informa che gli ESU di Padova e di Venezia avevano un debito nei confronti della Regione, rispettivamente, di € 863.943,48 e di € 196.084,09 sorti entrambi a seguito della soppressione delle Opere Universitarie, avvenuta con decorrenza 31 ottobre 1982, con il conseguente trasferimento di tutte le loro competenze alla Regione stessa.

Il personale in servizio presso le Opere Universitarie, al momento della loro trasformazione, è stato inquadrato nei ruoli regionali ed assegnato dalla Giunta regionale ai singoli ESU con equiparazione del loro stato giuridico e del trattamento economico a quelli previsti per il personale regionale.

In questa fase transitoria, la Regione del Veneto si è fatta carico di pagare, per il periodo 01/02/1981-31/10/1982, i contributi CPDEL (Cassa Pensioni Dipendenti Enti Locali) a favore del personale in questione poiché, all'epoca, sussisteva l'obbligo di iscrizione dei dipendenti alla CPDEL, in luogo dell'iscrizione all'INPS.

Contestualmente, però, per il medesimo periodo 01/02/1981-31/10/1982, le Opere Universitarie hanno continuato a pagare i contributi previdenziali all'INPS, secondo il vecchio regime previdenziale, fino alla data della loro cessazione (31/10/1982).

Gli ESU sono stati costituiti solo successivamente al 31 ottobre 1982 con apposito decreto del Presidente della Giunta regionale e sono subentrati nei rapporti attivi e passivi delle pregresse Opere Universitarie.

Essi hanno poi chiesto all'INPS il rimborso dei contributi previdenziali pagati dalle cessate Opere Universitarie.

Le procedure di recupero di tali crediti verso l'INPS si sono protratte a lungo e solo lo scorso anno, a seguito del rimborso da parte dell'INPS, gli ESU hanno provveduto alla restituzione alla Regione delle somme sopra indicate.

La Sezione Risorse Umane, competente per il recupero delle somme in questione, interpellata sul punto, ha reso noto che nelle procedure di recupero di tali crediti non ha ritenuto di addebitare somme a titolo di interessi legali di mora sia per le considerazioni legate alle difficoltà che gli ESU hanno incontrato per ottenere il rimborso da parte dell'INPS, sia in considerazione della natura dei soggetti debitori.

Gli ESU, infatti, sono enti strumentali regionali finanziati principalmente con fondi regionali; di conseguenza un eventuale aggravio di spese a carico dei loro bilanci causato dal pagamento degli interessi a favore della Regione avrebbe necessariamente portato, per garantirne l'equilibrio finanziario, ad un aumento del trasferimento di risorse che annualmente viene concesso loro proprio dalla Regione.

Con riferimento al secondo e al terzo quesito, si conferma quindi che, correttamente per le ragioni sopra esposte, non è stato intimato agli ESU il pagamento degli interessi legali di mora.

Il quarto quesito, per quanto sopra esposto, si ritiene superato.

Con riferimento alla questione sollevata con il quinto ed ultimo quesito, si informa che agli atti della Sezione Istruzione non vi è alcun documento da cui risulti che l'Avv. Antonio Danieli, responsabile del Settore Diritto allo Studio dal 2003 al 2015, sia stato invitato dai suoi superiori a non agire sulla questione in argomento.

Per contro si informa che, su proposta del responsabile del Settore Diritto allo Studio, è stato adottato il Decreto del Direttore della Sezione Istruzione n. 332 del 19/11/2014, con il quale, tra l'altro, sono state liquidate a favore degli ESU di Padova e di Venezia, rispettivamente le somme di € 863.943,48 e di €



196.084,09, corrispondenti esattamente ai debiti per contributi CPDEL. Tale liquidazione è stata resa possibile a seguito del formale impegno dei due Enti a corrispondere alla Regione dette somme.

La Sezione Istruzione, come previsto dal citato Decreto, ha infine verificato la effettiva riscossione da parte della Regione dei due debiti vantati nei riguardi degli ESU, avvenuta, rispettivamente, per l'ESU di Venezia, con reversale n. 004485 del 16/10/2015 per la cifra € 196.084,09 e per l'ESU di Padova con reversale n. 004598 del 20/10/2015 per la cifra di € 863.943,48.

LA GIUNTA REGIONALE

UDITO il relatore, il quale dà atto che la struttura proponente ha attestato l'avvenuta regolare istruttoria della pratica, anche in ordine alla compatibilità con la vigente legislazione statale e regionale, e che successivamente alla definizione di detta istruttoria non sono pervenute osservazioni in grado di pregiudicare l'approvazione del presente atto;

DELIBERA

1. di approvare, nel testo riportato in premessa, la risposta all'interrogazione a risposta scritta n. 196 del 04/04/2016 presentata dal Consigliere Berlato, allegata, avente per oggetto "E' vero che la Giunta regionale non ha intimato agli ESU di Padova e di Venezia il pagamento degli interessi legali di mora su due grossi debiti verso la Regione?";
2. di incaricare dell'esecuzione del presente atto la Segreteria della Giunta - Sezione verifica e gestione atti del Presidente e della Giunta.

IL VERBALIZZANTE
Segretario della Giunta Regionale
F.to Avv. Mario Caramel





CONSIGLIO REGIONALE DEL VENETO

DECIMA LEGISLATURA

INTERROGAZIONE A RISPOSTA SCRITTA N. 196

È VERO CHE LA GIUNTA REGIONALE NON HA INTIMATO AGLI ESU DI PADOVA E DI VENEZIA IL PAGAMENTO DEGLI INTERESSI LEGALI DI MORA SU DUE GROSSI DEBITI VERSO LA REGIONE?

presentata il 4 aprile 2016 dal Consigliere Berlato

Premesso che:

- nel 2014 la Sezione Risorse Umane - competente in materia - parrebbe aver comunicato alla Sezione Istruzione che l'Ente per il Diritto allo Studio Universitario (in breve: ESU) di Padova avesse un debito verso la Regione di € 863.943,48 e che l'ESU di Venezia ne avesse uno di € 196.084,09, per contributi CPDEL anticipati dalla Regione;
- sempre nel 2014 l'ex Dirigente del Settore Diritto allo Studio della Sezione Istruzione (Avv. Antonio Danieli), che afferma di aver subito innumerevoli atti lesivi per vicende legate proprio ai controlli sugli ESU tra cui il recente trasferimento d'ufficio al Settore Biodiversità Naturalistica che, guarda caso, gli avrebbe impedito di continuare i controlli sugli ESU, avrebbe scoperto che i due ESU avrebbero tenuto i due debiti fuori dai bilanci ben dal 1982;
- l'ex Dirigente avrebbe anche scoperto che i due ESU avrebbero fatto maturare interessi legali di mora rispettivamente di ben € 1.336.448,81 e di € 303.325,83, che gravano quali ulteriori debiti sui bilanci dei due Enti e che potrebbero comportare una riduzione dei servizi agli studenti;
- la Sezione Risorse Umane non avrebbe intimato ai due ESU il pagamento degli interessi legali di mora;
- l'ex Dirigente avrebbe informato di tutto ciò i suoi superiori, ma entrambi lo avrebbero invitato a non fare nulla, per non irritare il Direttore dell'ESU di Padova, su cui sarebbe gravato un debito per interessi legali di mora elevatissimo.

Tutto ciò premesso, il sottoscritto consigliere regionale

**interroga la Giunta regionale
e l'Assessore regionale alla Istruzione**

per sapere:

- se è vero che sui due ESU gravassero tali elevati interessi legali di mora;

- se la risposta fosse affermativa, per quale motivo la Giunta regionale non ha intimato ai due ESU il pagamento degli interessi legali di mora sui due debiti?
 - se tale carenza di intimazione sia lecita;
 - se invece la carenza di intimazione fosse illecita, se vi siano responsabilità per chi non ha intimato il pagamento degli interessi legali di mora;
 - se sia vero che l'ex Dirigente del Settore Diritto allo Studio della Sezione Istruzione (Avv. Antonio Danieli), sia stato invitato dai suoi superiori a non fare nulla e, se risultasse vero, per quale motivo egli abbia ricevuto questo intimazione.
-



Data: Lun 06/06/2016 11:48

Da: protocollo.generale@pec.regione.veneto.it

A: protocollo@consiglioveneto.legalmail.it,
fotoatti@consiglioveneto.it

Oggetto: : Risposta all'INTERROGAZIONE A RISPOSTA
SCRITTA n. 196 del 4 aprile 2016 presentata dal
Consigliere Sergio Antonio BERLATO "È VERO CHE
LA GIUNTA REGIONALE NON HA INTIMATO AGLI
ESU DI PADOVA E DI VENEZIA IL PAGAMENTO
DEGLI INTERESSI LEGALI DI MORA SU DUE
GROSSI DEBITI VERSO LA REGIONE?"

Allegato/i: 09965462.PDF (*dimensione 435 KB*)
segnatura.xml (*dimensione 2 KB*)